



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp 436. / 24.07.2026

Biroul permanent al Senatului

L449. / 24.07.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (b436/30.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3435/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D645/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „Elaborarea prezentei legi (...) a fost determinată de angajamentul României asumat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 14: Bună Guvernanță, Reforma R3: Managementul performant al resurselor umane în sectorul public, Jalon 418 - Intrarea în vigoare a actelor juridice pentru adoptarea unor cadre de gestionare a resurselor umane bazate pe merit și de competențe în administrația publică centrală (rezultat din comasarea Jalonului 418 - Intrarea în vigoare a două acte legislative privind managementul resurselor umane și a Jalonului

419 - Cadre de competență operațională în administrația publică centrală), în conformitate cu Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 17 noiembrie 2025 de modificare a Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României din data de 03 noiembrie 2021. Jalonul 418 își propune modificarea legislației în vigoare pentru:

- a sprijini dezvoltarea carierei funcționarilor publici pe bază de merit;

- gestiunea personalului contractual din administrația publică.

Obiectivul urmărit prin PNRR este corelat și cu obiectivele din documentele strategice naționale anterioare – Strategia pentru consolidarea administrației publice 2014 - 2020, Strategia privind dezvoltarea funcției publice 2016 - 2020, precum și cu Proiectul de Strategie în domeniul funcției publice 2027 - 2032 și Programul de Guvernare 2025 - 2028”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 lit. j) și p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Ca observație generală, părțile dispozitive ale punctelor prin care se aduc intervenții legislative asupra Codului administrativ, se vor reformula, având în vedere următoarele modele:

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (...), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„La articolul ..., după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”.

5. La **pct. 2 al art. I**, la textul propus pentru **art. 383 alin. (4)**, semnalăm că, în actuala redactare, norma este neclară și lipsită de predictibilitate, neînțelegându-se care este sensul verbului „se asociază” în context, respectiv cum atribuțiile și responsabilitățile corespunzătoare funcției publice generale pot fi „asociate” domeniilor funcționale și nivelurilor atribuțiilor „prin aplicarea etapelor procedurii de elaborare și avizare a cadrelor de competențe specifice prevăzute la art. 22 din anexa nr. 8”, ce presupune această „asociere” și cine o realizează.

Precizăm că, potrivit art. 22 din anexa nr. 8 la Codul administrativ, procedura de elaborare și avizare a cadrelor de competențe specifice constă în parcurgerea a cinci etape:

a) constituirea unui grup de lucru la nivelul fiecărei autorități și instituții publice în vederea analizei posturilor aferente funcțiilor publice;

b) analiza posturilor aferente funcțiilor publice și identificarea necesarului de competențe;

c) stabilirea pentru fiecare post aferent unei funcții publice a competențelor generale și a competențelor specifice identificate în condițiile prevăzute la art. 8, 9 și 11 din prezenta anexă;

d) avizarea competențelor specifice de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici;

e) întocmirea și aprobarea fișei postului standardizate.

În plus, constatăm că în cuprinsul propunerii se folosește și exprimarea „**competențelor specifice asociate** acelui domeniu funcțional” - la **art. 505 alin. (12)** propus la **pct. 15**.

Mai mult decât atât, norma este neclară, având în vedere că și definiția expresiei „domeniu funcțional”, propusă la **pct. 34**, este insuficient de clară, după cum vom arăta mai jos.

6. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 392 alin. (1)**, observăm că, spre deosebire de textul *de lege lata*, în textul *de lege ferenda* nu se mai regăsește funcția publică de *expert*. Din Expunerea de motive, unde se menționează că „Art. 392 alin. (1) se modifică în sensul eliminării funcțiilor publice de execuție de expert, *ca urmare a comasării funcțiilor publice de execuție de consilier și expert*”, nu este clar dacă cele două funcții de execuție se propun a fi „comasate” prin prezenta propunere sau au fost deja „comasate” printr-un alt act normativ și, mai ales, care este motivul „comasării” acestora.

Mai mult, precizăm că nu se înțelege ce presupune operațiunea „*comasării unor funcții publice*”, aceasta neavând accepțiune juridică. Prin urmare, norma este neclară și lipsită de predictibilitate, întrucât nu se înțelege motivul eliminării funcției publice de execuție de expert și nici care va fi situația juridică a persoanelor care, în prezent, exercită funcția publică de execuție de expert.

Pentru rigoare normativă, recomandăm să se specifice în mod expres pentru ce autorități sau, după caz, instituții publice se preconizează această soluție legislativă, precum și termenul în care să se realizeze respectiva operațiune.

7. La **pct. 5**, la textele preconizate pentru **art. 393 alin. (2) lit. e) - g)**, constatăm că se propune ca, pentru funcțiile publice de

execuție din clasa I, gradul superior să fie stabilit pe trei niveluri (superior - nivel 2, superior - nivel 3 și superior - nivel 4, ca nivel maxim), fără ca pentru aceste funcții să fie stabilit și nivelul 1, la textul propus la **pct. 4** pentru **art. 393 alin. (2) lit. d)** fiind prevăzut doar gradul superior „ca nivel maxim pentru funcția publică de execuție, clasele II și III”.

Din actuala redactare a textelor ar reieși că un funcționar public de execuție din clasa I, gradul principal, ar putea să promoveze direct în gradul superior - nivel 2.

Prin urmare, pentru asigurarea predictibilității normelor, este necesară revederea și completarea/modificarea textelor.

8. La pct. 6, la textul propus pentru **art. 393 alin. (3)**, precizăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „echivalent al gradului profesional superior nivel 1 pentru funcțiile publice de execuție din clasa I”, dat fiind că la alin. (2) lit. d) - g), propuse la pct. 4 și 5 din proiect, nu este prevăzut acest grad profesional.

La **alin. (5)**, semnalăm că sintagma „se înființează prin transformarea funcțiilor publice de execuție deținute” nu este corectă, deoarece nu este vorba despre înființarea unor noi funcții publice, ci despre **transformarea posturilor ocupate ca urmare a promovării**, funcțiile rămânând aceleași (consilier, consilier juridic, auditor etc.), modificându-se doar gradul profesional. Potrivit normei propuse, ar însemna ca, de fiecare dată când un funcționar public promovează în gradul profesional imediat superior, să se înființeze o nouă funcție.

Prin urmare, este necesară revederea și reformularea textului. Observația este valabilă pentru toate situațiile ulterioare în care se face referire la înființarea de funcții publice prin transformarea celor existente.

La **alin. (7)**, prin care se propune ca numărul total cumulat al funcțiilor publice de execuție din clasa I având unul din nivelurile stabilite pentru gradul profesional superior, prevăzute la alin. (2) lit. e) - g), care se pot „înființa” la nivel de ordonator de credite să fie de maximum 20% din numărul total al posturilor aprobate la nivelul ordonatorului de credite, semnalăm că soluția legislativă preconizată aduce atingere dreptului la carieră al funcționarilor publici și principiului egalității de tratament, deoarece potrivit alin. (5) al aceluiași articol, ocuparea funcțiilor publice respective se realizează prin concurs sau examen de promovare în grad profesional, iar limitarea la 20% din numărul total de posturi aprobate la nivelul ordonatorului de credite ar însemna îngrădirea posibilității promovării tuturor funcționarilor publici/anumitor funcționari publici care îndeplinesc condițiile (unii funcționari publici care îndeplinesc condițiile ar putea fi promovați, iar alții, nu). Apreciem că orice funcționar

public care îndeplinește condițiile pentru a promova în gradul profesional imediat superior celui deținut va dori să promoveze.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin. (8)**, prin care se propune ca numărul total al funcțiilor publice de execuție din clasa I și nivelul aferent gradului profesional superior prevăzut la alin. (2) lit. g) care se pot înființa prin transformarea posturilor să fie de maximum 8% din numărul total al posturilor aprobate la nivelul ordonatorului de credite, pentru **alin. (9)**, pentru **art. 478 alin. (6)**, propus la **pct. 10**, precum și pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

La **alin. (9)**, semnalăm că din actuala redactare - „transformarea funcțiilor publice de execuție prevăzute la alin. (2) **lit. d) - f)** în funcțiile publice de execuție din clasa I având unul din nivelurile stabilite pentru gradul profesional superior, prevăzute la alin. (2) **lit. e) - g)**” - nu reiese cu claritate intenția de reglementare, respectiv dacă se urmărește ca o persoană care ocupă o funcție publică de execuție de grad profesional superior din clasa a II-a sau a III-a, în urma promovării, să ocupe o funcție publică de execuție de grad profesional superior - nivel 2 din clasa I.

9. La **pct. 10**, la textul propus pentru **art. 478 alin. (5)**, semnalăm că norma este lipsită de predictibilitate, neînțelegându-se ce presupun acele probe **suplimentare**. Precizăm că, *de lege lata*, în anexa nr. 8, la art. 21, este prevăzută proba suplimentară doar pentru testarea competențelor specifice.

10. La **pct. 11**, la textul propus pentru **art. 479 alin. (1¹) teza I**, este necesară reformularea sintagmei „concurserile sau examenele de promovare în nivelurile gradului profesional ...”, fiind vorba despre concursuri sau examene de promovare în **grad profesional**. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

Totodată, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „trebuie să demonstreze deținerea a cel puțin unei competențe generale stabilite pentru acestea la art. 17 din anexa nr. 8, la nivel maxim”, întrucât nu se înțelege cum va demonstra funcționarul public deținerea acelor competențe și nici ce reprezintă acel nivel maxim la care se face referire.

La **teza a II-a**, semnalăm că sintagma „notarea sa cu nota/calificativul 5 din maximum 5, conform grilei de notare din anexa nr. 6¹” nu este corectă, deoarece în anexa nr. 6¹ se face referire la o grilă de notare de la 1 la 5, fiind necesară corelarea soluțiilor legislative.

La **alin. (1³) teza I**, referitor la exprimarea „adaugă una dintre competențele generale (...), după consultarea cu funcționarul public de

execuție evaluat”, precizăm că soluția legislativă propusă aduce atingere principiului nediscriminării și generează lipsă de obiectivitate în evaluare, deoarece ar trebui să se verifice aceleași competențe pentru toți care vor să promoveze din același nivel al gradului superior.

La **alin. (1⁴)**, menționăm că nu este clar motivul pentru care nota de la evaluarea competenței generale nu se ia în calcul la calificativul final în evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale bazate pe competențe, din moment ce, potrivit alin. (1¹) „Deținerea acestei competențe se consemnează în evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale”.

Sub rezerva celor de mai sus, semnalăm că în **partea dispozitivă a pct. 11** se prevede introducerea în cadrul art. 479 a **patru** noi alineate, respectiv **alin. (1¹) - (1⁵)**, însă, în realitate, sunt **cinci** alineate, pentru care sunt redată și norme corespunzătoare.

Ca urmare, este necesar ca partea dispozitivă să se refere la introducerea a cinci noi alineate, în loc de patru.

11. La pct. 12, la textul propus pentru **art. 479 alin. (3)**, constatăm că, în ceea ce privește funcțiile publice de execuție din clasa I, gradul profesional superior, având nivelurile prevăzute la art. 393 alin. (2) lit. e) - g), pentru participarea la concursul sau examenul de promovare în gradul profesional superior următor sunt prevăzute două condiții, respectiv minimum 3 ani vechime în gradul profesional superior deținut și o vechime de minimum 1 an în autoritatea sau instituția publică în cadrul căreia doresc să promoveze. Însă, potrivit alin. (1) al art. 479, pentru a participa la concursul sau examenul de promovare în grad profesional, funcționarul public trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă cel puțin 3 ani vechime în gradul profesional al funcției publice din care promovează;

b) să fi obținut un număr minim de credite prin participarea la programe de formare, de perfecționare, seminare, conferințe, schimburi de experiență sau vizite de studiu, în condițiile legii sau să fi urmat o formă de perfecționare profesională cu durata de minimum 30 de ore în ultimii 3 ani de activitate;

c) să fi obținut cel puțin calificativul „bine” la evaluarea performanțelor individuale în ultimii 2 ani de activitate;

d) să nu aibă o sancțiune disciplinară neradiată în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, nu este clar dacă funcționarii publici care doresc să promoveze în gradul profesional superior - nivelurile prevăzute la art. 393 alin. (2) lit. e) - g) trebuie sau nu să respecte și celelalte condiții

prevăzute la alin. (1).

Sub rezerva celor de mai sus, la norma propusă pentru art. 479 alin. (3), deoarece se face trimitere la un alineat din același articol, sintagma „art. 479” se va elimina, ca fiind superfluă.

12. La pct. 17, la textul propus pentru art. 539 alin. (2) lit. e), precizăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „pentru care nu se aplică prevederile prezentului cod”, neînțelegându-se ce categorii de personal sunt vizate.

La **alin. (4)**, semnalăm că soluția legislativă preconizată, potrivit căreia personalului contractual prevăzut la alin. (2) lit. a) i se aplică cadrele de competență generale și specifice în condițiile prevăzute la alin. (6) - (8), iar personalului contractual prevăzut la alin. (2) lit. b) - f) nu i se aplică normele privind cadrele de competență, ci competențele generale și specifice stabilite prin act administrativ al conducătorului autorității sau instituției publice în care sunt încadrați, aduce atingere principiului nediscriminării și principiului ierarhiei actelor normative.

Sub rezerva celor de mai sus, la norma propusă pentru art. 539 alin. (9), sintagma „din prezentul titlu”, situată în finalul normei, se va elimina, ca fiind superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

13. La pct. 18, la textul propus pentru art. 541 alin. (1), precizăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „activităților **direct rezultate** din exercitarea atribuțiilor autorităților și instituțiilor publice”, neînțelegându-se ce implică acele activități. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

14. La pct. 20, la textul propus pentru art. 549¹ cu denumirea marginală „*Îndatoririle personalului contractual*”, semnalăm că, *de lege lata*, la art. 549 sunt prevăzute drepturile și **obligățiile personalului contractual** în conformitate cu legislația muncii, astfel „Personalul contractual încadrat în autorități și instituții publice în baza unui contract individual de muncă exercită drepturile și **îndeplinește obligațiile stabilite de legislația în vigoare în domeniul raporturilor de muncă și de contractele colective de muncă direct aplicabile**”, iar „Personalul contractual încadrat în autorități și instituții publice în baza unui contract de management exercită drepturile și **îndeplinește obligațiile stabilite de dispozițiile legale în vigoare direct aplicabile, precum și cele rezultate din executarea contractului**”.

Prin urmare, este necesară corelarea textelor.

Sub rezerva celor de mai sus, referitor la textul propus pentru **art. 549¹ alin. (1) lit. a)**, pentru unitate în redactare, sintagma

„respectarea Constituției României și a legilor” se va scrie astfel „respectarea Constituției României și a legilor **țării**”.

15. La **pct. 23**, la norma propusă pentru art. 553² alin. (3), deoarece titlul Legii nr. 53/2003 mai este redat anterior în cadrul actului normativ de bază, formularea „privind Codul muncii” se va elimina.

16. La **pct. 24**, pentru rigoarea redactării, termenii „partea”, „titlul” și „capitolului” din partea dispozitivă vor fi scriși cu inițială mare.

17. La **pct. 29**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„29. La anexa nr. 5, **punctul I, litera C., punctul 1** se modifică și va avea următorul cuprins:”

18. La **pct. 30**, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„30. La anexa nr. 5¹ numărul curent 19, rândul 6, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

19. La **pct. 32**, în textul propus pentru art. 21 alin. (8) din anexa nr. 6¹, pentru fluenta normei, propunem revederea și reformularea sintagmei „la acordarea notei acordată” în vederea evitării repetării termenilor „acordarea” și „acordată”.

20. La **pct. 34**, la **anexa nr. 8**, la textul propus pentru **art. 3 lit. 1^a**, semnalăm că definiția expresiei „*domeniu funcțional*” este neclară, neînțelegându-se ce reprezintă acele „responsabilități **similare sau înrudite, identificate transversal** în instituțiile și autoritățile publice”. Lipsa de claritate a definiției atrage neclaritatea tuturor textelor propunerii care fac referire la această expresie.

Sub rezerva celor de mai sus, în textul propus pentru lit. 1^a) a art. 3 din anexa nr. 8, pentru precizia normei de trimitere, propunem indicarea elementelor structurale care cuprind definiția Familiei ocupaționale de funcții bugetare „Administrație” din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

21. La **pct. 35**, luând în considerare faptul că partea dispozitivă prevede modificarea doar a alin. (1), este necesară eliminarea abrevierii „Art.11” din debutul textului, ca inadecvată.

22. La **pct. 37 al art. I**, în ce privește textul propus pentru capul de tabel al pct. I al art. 17 din anexa nr. 8, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită de sintagma „**din prezentul cod**”.

La **pct. II lit. a.**, în tabel, rubrica „Inițiativă”, Subcompetența „Asumarea răspunderii” Nivel „Extins”, coloana a patra - pag 27,

pentru coerență, propunem eliminarea sintagmei „personală și cea a echipei”, din finalul textului „Funcții publice din categoria înalților funcționari publici”, întrucât se repetă din coloana a cincea.

La **pct. II lit. c.**, în tabel, rubrica „Indicatori comportamentali”, competența „Responsabilitate civică”, Nivel „Strategic”, ultima coloană - pag. 45, pentru claritatea normei, este necesară revederea și reformularea sintagmei „articulează impactul”, întrucât nu este specifică limbajului normativ.

23. Având în vedere că **părțile dispozitive ale pct. 38 și 39 ale art. I** prevăd modificarea și completarea aceluiași articol, pentru suplețe, propunem ca intervenția legislativă să dispună modificarea integrală a respectivului element structural, cu următoarea parte dispozitivă:

„38. La anexa nr. 8, articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textul alin. (1) modificat și cele ale alin. (2) și (3), nou introduse, identificate prin abrevierea „Art. 18”.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător:

Totodată, în textul propus pentru **art. 18 alin. (1) din anexa nr. 8**, pentru lejeritatea normei, propunem ca finalul alineatului să fie reformulat astfel: „... art. 398¹, 485¹ și 485² din prezentul cod”.

24. La **actualul pct. 40, partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, este necesar ca abrevierea „lit. c)” să fie redată *in extenso*.

Totodată, semnalăm că textul „comportament manifestat într-o măsură acceptabilă” este confuz, neînțelegându-se ce comportament este avut în vedere și care este sensul sintagmei „măsură acceptabilă”.

25. La **actualul pct. 43, partea dispozitivă** dispune introducerea alin. (4) - (8) în alcătuirea art. 28 din anexa nr. 8, însă alin. (4) al respectivului articol a fost abrogat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2023.

Prin urmare, intervenția legislativă de completare va trebui să prevadă inserarea alin. (3¹) - (3⁵), urmând ca partea dispozitivă să fie reformulată astfel:

„... La anexa nr. 8, la articolul 28, după alineatul (3) se introduc cinci noi alineate, alin. (3¹) - (3⁵), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, noile texte vor fi identificate conform părții dispozitive, iar normele de trimitere la aceste subdiviziuni trebuie revăzute.

O altă soluție ar fi comasarea părților dispozitive ale actualelor pct. 41 - 43 și modificarea integrală a art. 28.

Dacă este agreată această ultimă propunere, partea dispozitivă a actualului pct. 41 va avea următoarea formulare:

„... La anexa nr. 8 articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:”

În continuare se vor reda textele nemodificate, modificate și nou introduse, dar fără a fi marcate cu indici, iar, pentru o identificare ușoară, în fața alin. (1) va figura abrevierea „Art. 28”.

În acest caz, trebuie revăzute normele de trimitere la actualele subdiviziuni ale alin. (1) care sunt marcate cu indici.

Totodată, la textul propus pentru **art. 28 alin. (7) lit. c)**, propunem reformularea expresiei „management de linie”, întrucât nu este adecvată.

26. La actualul pct. 45, în textul propus pentru **nota de subsol⁴** a tabelului de la pct. III al alin. (2) al art. 31 din anexa nr. 8, pentru unitate terminologică, propunem ca în loc de „art. 28 din anexa nr. 8 la prezentul cod” să fie scris „art. 28 din **prezenta anexă**”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

La **nota de subsol⁷**, pentru o informare corectă, propunem ca titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2023 să fie redat sub forma: „pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, precum și **pentru modificarea art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 191/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**”.

La **nota de subsol⁸**, pentru fluența normei, propunem inserarea termenului „dispozițiilor”, în fața trimiterii la „art. 394 alin (4) lit. e)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **nota de subsol¹¹**, în legătură cu formularea „condiția prevăzută la art. 465 alin. (2) din prezentul cod”, menționăm faptul că alin. (2) trimite la rândul său la alin. (1) lit. g²) al aceluiași articol, prin urmare pentru evitarea încălcării prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem reformularea acesteia.

La **nota de subsol¹³**, pentru precizie, propunem, ca după norma de trimitere la „art. 12 - 16”, să fie inserată sintagma „**din prezenta anexă**”.

De asemenea, pentru unitate redacțională, propunem ca mențiunea „art. 467 alin. (3) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită de sintagma „art. 467 alin. (3) și (7) **din prezentul cod**”.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare, dar și pentru cazurile de genul „din același act normativ”.

La **nota de subsol**¹⁴, luând în considerare că intervenția legislativă vizează art. 31 alin. (2) din anexa nr. 8, propunem ca trimiterea la „art. 31 alin. (1) din anexa nr. 8 la prezentul cod”, din final să fie redactată sub forma „art. 31 **alin. (1) din prezenta anexă**”.

27. La actualul pct. 46, în textul propus pentru alin. (8) al art. 100 din anexa nr. 10, pentru fluența normei, propunem ca virgula care figurează între termenii „concurs, a persoanelor” să fie înlocuită de conjuncția „și”.

28. La actualul pct. 47, partea dispozitivă, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea prepoziției „la” din sintagma „la articolul 126”, ca inadecvată.

29. La actualul pct. 50, în textul propus pentru art. 157 alin. (3), pentru coerența normei, propunem ca formularea „exercitarea funcției publice de execuție având gradul profesional în care promovează” să fie redactată astfel: „exercitarea funcției publice de execuție **în** gradul profesional în care promovează”.

Totodată, pentru menținerea unității redacționale, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta anexă”, regăsită după trimiterea la „art. 147 alin. (1)”, ca superfluă.

30. La art. II, semnalăm că soluția legislativă preconizată nu este argumentată în Expunerea de motive.

Sub rezerva celor de mai sus, la **alin. (1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „cu obligația să transforme” se va scrie sub forma „**au** obligația să transforme”.

La **alin. (2)**, în aplicarea dispozițiilor art. 59 alin. (3) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sugerăm revederea și reformularea textului.

31. La art. III alin. (1), pentru același considerent, propunem ca sintagma „a atribuțiilor, a competențelor specifice” să fie redată sub forma „a atribuțiilor **și** a competențelor specifice”.

La **alin. (2)**, în acord cu uzanțele redacționale, sintagma „din prezenta lege” se va elimina, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

32. La art. V alin. (6), semnalăm că norma de trimitere „în conformitate cu prevederile art. 104 din Hotărârea Guvernului nr. 1336/2022” este imprecisă, textul respectiv reglementând apartenența unor anexe la hotărârea respectivă. Este necesară, de aceea, revederea acesteia.

33. La **art. VI alin. (1)**, pentru rigoare normativă, sintagma „Prin excepție” se va înlocui cu expresia „Prin **derogare**”, deoarece instituția **excepției** se folosește atunci când raportarea se face la același act normativ.

34. La **art. IX alin. (1)**, sintagma „Ordonanța de urgență nr. 121/2023” se va reda sub forma „Ordonanța de urgență a **Guvernului** nr. 121/2023”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **alin. (2)**.

La **alin. (2)**, referitor la norma de trimitere la „art. VII alin. (3) - (41)”, văd în vedere că la art. X se preconizează abrogarea alin. (11) al respectivului articol, propunem ca trimiterea să se realizeze sub forma „art. VII **alin. (3) - (10) și (12) - (41)**”.

35. La **art. X**, unde se preconizează, printre altele, abrogarea prevederilor art. VII alin. (2), teza a doua a alin. (9) și alin. (11), semnalăm că, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, intervenția de abrogare **nu poate viza părți ale unui element structural, cum este o teză**.

Prin urmare, pentru rigoare normativă, soluția legislativă ar trebui să constea în modificarea în ansamblu a alin. (9) al art. VII din actul normativ respectiv, intervenție ce se va realiza printr-o normă distinctă a proiectului.

În plus, referitor la faptul că se preconizează abrogarea alin. (2) și (11) ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 121/2023, semnalăm că alin. (3), (13) și (41) ale aceluiași articol fac trimitere exact la respectivele alineate. În acord cu exigențele normative, este necesară și modificarea respectivelor alineate, în sensul evitării unei trimiteri la un text abrogat.

Totodată, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera expresia „**al României, Partea I**”.

36. Referitor la **anexa nr. 1**, formulăm următoarele observații și propuneri:

- la **art. 4 alin. (1)**, sintagma „din prezenta anexă” se va elimina, observație valabilă pentru toate cazurile de acest fel;

- la **art. 10 alin. (4)**, propunem ca sintagma „art.13 alin. (1) și art.14 și 15” să fie redată sub forma „**art. 13 alin. (1), 14 și 15**”;

- la **art. 25 alin. (2)**, pentru o completă informare legislativă, după sintagma „Legea nr. 199/2023” se va insera titlul actului normativ și evenimentele legislative aferente.

La **alin. (5)**, este necesară revederea normei de trimitere „la alin. (2)”, întrucât textul respectiv nu se referă la certificatul de încadrare într-un grad de handicap;

- la **art. 30 alin. (1)**, sintagma „lit. b) și lit. c)” se va scrie sub forma „**lit. b) și c)**”.

La **alin. (9)**, întrucât alin. (8) cuprinde numai lit. a) - d), sintagma „alin. (8) lit. a) - d)” se va reda sub forma „**alin. (8)**”. Reiterăm această observație și pentru situația similară de la **art. 31 alin. (2)**, cu referire la sintagma „art. 11 alin. (2) lit. a) - d)”.

- la **art. 40 alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, termenul „sintagmei” se va elimina. Observația este valabilă și pentru **alin. (3)**, precum și pentru toate situațiile similare din anexă.

- la **art. 41 alin. (10)**, recomandăm analizarea normei de trimitere la alin. (7), deoarece recorectarea lucrărilor este prevăzută la alin. (8). Reiterăm observația și pentru normele de trimitere la art. 41 din cadrul **art. 42 alin. (2)** și **art. 43 alin. (3)** și (4).

- la **art. 68 pct. I**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, cea de-a doua mențiune la regulamentul european se va reda fără menționarea titlului acestuia.

37. Referitor la **anexa nr. 2**, pentru corectitudinea redactării marcajului, este necesar ca expresia „anexa nr. 13” din interiorul parantezei să fie redată sub forma „**Anexa nr. 13**”.

Totodată, având în vedere că anexa cuprinde o **listă** a autorităților și instituțiilor publice obligate la inițierea armonizării actelor normative specifice, sugerăm ca cele două articole componente să fie redacte sub forma unor **puncte**, marcate, eventual, cu cifre romane.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 695/24.07.2026